

ORIGINARIO

Correo Oficial de la República Argentina
S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/
acción declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 29 de mayo de 2025

Vistos los autos: “Correo Oficial de la República Argentina S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad”, de los que

Resulta:

I) A fs. 202/206 el Correo Oficial de la República Argentina S.A. y los señores Eduardo Román Di Cola, Néstor Osvaldo Peña y Carlos Alberto Rossi promueven acción declarativa en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación contra la Provincia de Buenos Aires y la Agencia de Recaudación (ARBA), a fin de que se declare ilegítima e inconstitucional la pretensión fiscal de dicho Estado provincial, emergente de la disposición delegada SEFSC 1911/13, de gravar con impuesto de sellos -por el período fiscal 2007- la instrumentación de ciertos contratos celebrados en cumplimiento de la actividad del Correo Oficial, exigencia que se hizo extensiva, de manera solidaria, a los restantes coactores, quienes integraban el directorio de la empresa durante el referido período.

Solicitan que la declaración de inconstitucionalidad alcance a la sentencia del Tribunal Fiscal de Apelación de la Provincia de Buenos Aires del 14 de abril de 2015 -que confirmó parcialmente el referido acto administrativo- y a toda norma que pudiera dar sustento a la pretensión tributaria impugnada, en particular a los artículos 251, 253, inciso b, 257, 258 y concordantes del Código Fiscal local (ley provincial 10.397, t.o. 2011).

Sostienen que, por tratarse de una sociedad anónima enteramente estatal que presta un servicio público, se encuentra sometida exclusivamente a la competencia federal y, por lo tanto, no está alcanzada por el poder tributario

provincial. Aducen que sus rentas pertenecen a la Nación y que gozan del amparo del artículo 4° de la Constitución Nacional.

Puntualizan que, aun en caso de que el Correo Oficial de la República Argentina S.A. se encontrara obligado al pago del tributo, no correspondería atribuir responsabilidad objetiva y solidaria a los miembros de su directorio de conformidad con lo establecido en los artículos 59 y 274 de la ley 19.550 y en el decreto nacional 196/15.

Subsidiariamente plantean la prescripción de la acción para exigir el cobro del impuesto y afirman que los contratos instrumentados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires no se encuentran alcanzados por el tributo provincial pues, de conformidad con lo previsto por el artículo 253, inciso b, del Código Fiscal de la Provincia de Buenos Aires (t.o. 2011) al resultar exentos en el lugar de su celebración, también debería ocurrir lo mismo donde producen sus efectos.

Destacan que la verosimilitud del derecho invocado queda acreditada con la sanción de la ley 14.653 -norma impositiva para el año 2015-, en cuyo artículo 135 (modificado por el artículo 87 de la ley 14.808), se excluyó a la actividad realizada por el Correo Oficial de todo impuesto provincial, lo que importó –según esgrimen- un reconocimiento por parte de la provincia de una exclusión constitucional preexistente, razón por la cual –según alegan- sus efectos son incluso anteriores al dictado de dicha ley.

Ofrecen prueba y piden que se haga lugar a la demanda, con costas.

ORIGINARIO

Correo Oficial de la República Argentina
S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/
acción declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

II) A fs. 272/274 este Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa e hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito inicial, en virtud de lo cual ordenó a la Provincia de Buenos Aires que se abstuviera de reclamar administrativa o judicialmente el impuesto de sellos determinado en la disposición delegada SEFSC 1911/2013, parcialmente confirmada mediante la sentencia del 14 de abril de 2015 de la Sala I del Tribunal Fiscal de Apelación en el expediente n° 2306-173957/09, como así también sus accesorios y multas, en relación a los instrumentos que allí se detallan, y de trabar cualquier medida cautelar sobre el patrimonio de la sociedad, o de quienes eran sus directores al momento de celebrarse tales contratos, señores Eduardo Román Di Cola, Néstor Osvaldo Peña y Carlos Alberto Rossi, hasta tanto se pronunciara sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 347/367 la Provincia de Buenos Aires contesta la demanda y solicita su rechazo.

Luego de reseñar las normas de creación y funcionamiento de la empresa Correo Oficial de la República Argentina S.A. destaca que, de la normativa que regula su funcionamiento, no surge que la renta bruta que obtiene sea destinada, directamente, a la formación del Tesoro Nacional.

Señala que la actividad postal dejó de ser un monopolio estatal para pasar a ser prestada en libre competencia (decreto 1187/93, artículos 1° y 3°, ley 20.216 y sus modificatorias) y que lo que la actora percibe por sus ingresos no es una tasa sino una tarifa o precio, susceptible, por lo tanto, del gravamen local, que pasa a ser un costo más de su funcionamiento.

En ese sentido, añade que se trata de una empresa de derecho privado, que realiza sus actividades en competencia con otras que prestan servicios similares que se encuentran sujetas al pago de los impuestos locales, razón por la cual la exención que se pretende violaría el principio constitucional de igualdad, además de distorsionar la libre competencia.

Finalmente, niega que la exención contemplada a partir del ejercicio 2015 en el artículo 135 del Código Fiscal importe un reconocimiento de la pretensión de la actora, sino que, simplemente, refleja un cambio en la política fiscal.

Ofrece prueba y pide que se rechace la demanda, con costas.

IV) A fs. 466/469 dictamina la señora Procuradora Fiscal sobre las cuestiones federales planteadas en el presente caso, en el que concluye propiciando que se haga lugar a la demanda y se declare la inconstitucionalidad del impuesto de sellos que la Provincia de Buenos Aires pretende aplicar a la actividad ejercida por el Correo Oficial de la República Argentina S.A.

Considerando:

1º) Que, tal como se decidió en el citado pronunciamiento de fs. 272/274, este juicio es de la competencia originaria de esta Corte (artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional).

2º) Que la cuestión controvertida en la causa consiste en determinar si la Provincia de Buenos Aires, en ejercicio de su potestad tributaria y según la previsión contenida en los artículos 251, 253, inciso b, 257, 258 y concordantes del Código Tributario Provincial, plasmada en la disposición delegada SEFSC 1911/13, parcialmente confirmada mediante la sentencia del 14

ORIGINARIO

Correo Oficial de la República Argentina
S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/
acción declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

de abril de 2015 de la Sala I del Tribunal Fiscal de Apelación en el expediente nro. 2306-173957/09, puede gravar con el impuesto de sellos -por el período fiscal 2007- los siguientes instrumentos: órdenes de compra nros. CDS-1774, CDS-1834 y CDS-1850, celebradas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los días 2/3/2007, 7/5/2007 y 31/5/2007, entre el Banco de la Nación Argentina (comprador) y el Correo Oficial de la República Argentina S.A. (adjudicatario); órdenes de compra nros. WK/42000919 y WK/42001130, celebradas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires los días 12/3/2007 y 18/12/2007, entre Gas Natural Ban S.A. (comprador) y el Correo Oficial de la República Argentina S.A. (adjudicatario); órdenes de compra nros. 20, 1147, 1272 y 1317, celebradas los días 2/1/2007, 9/11/2007, 7/12/2007 y 28/12/2007 en la ciudad de Mar del Plata, entre Obras Sanitarias de Mar del Plata S.E. (comprador) y el Correo Oficial de la República Argentina S.A. (adjudicatario), y contratos de locación de servicios nros. 4500010097 y 4500010153, celebrados los días 6/3/2007 y 16/3/2007 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, entre Camuzzi Gas Pampeana S.A. y el Correo Oficial de la República Argentina S.A. (conf. fs. 67/101).

Tales antecedentes administrativos resultan demostrativos de una conducta explícita del órgano fiscal provincial, encaminada a la percepción del tributo cuya constitucionalidad se cuestiona, que tiene entidad suficiente para sumir a la actora en un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance y modalidad de la relación jurídica tributaria y que autoriza a concluir que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

3º) Que aun cuando el presente caso concierne a la potestad tributaria local con relación al impuesto de sellos, por tratarse de un tributo

provincial que pretende aplicarse a los contratos celebrados en cumplimiento de su actividad, cabe concluir que la cuestión resulta sustancialmente análoga a la examinada y resuelta por este Tribunal en los precedentes de Fallos: 324:1127 y 327:538, y CSJ 462/2013 (49-C)/CS1 “Correo Oficial de la República Argentina S.A. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad”, sentencia de la fecha, entre otros y, en consecuencia, corresponde remitir a los fundamentos y a la solución allí expuestos para evitar repeticiones innecesarias.

4º) Que entre esos argumentos corresponde destacar particularmente que “si bien la Constitución Nacional no se ocupa de los aspectos concernientes a la organización de los servicios que permiten devengar la 'renta de correos', la circunstancia que se manifiesta en la prestación de los servicios pertinentes por órganos de la administración pública descentralizada y, posteriormente, por la actual empresa pública, no puede, en modo alguno, desvirtuar la idea y la doctrina que la Carta sustenta respecto de la propiedad que adjudica al Tesoro Nacional de los ingresos que forman esa 'renta'”. En otras palabras, es la "renta" que todos ellos producen la que ha sido reservada a su financiamiento exclusivo y, por ende, se encuentra a extramuros de la potestad tributaria local (conf. considerando 5º de la causa citada CSJ 462/2013 (49-C)/CS1).

5º) Que sin que ello signifique un elemento coadyuvante para agotar la controversia sostenida frente al impuesto que se exige, la ulterior sanción de las leyes locales 14.653 y 14.808 (artículos 135 y 87), en las que eximió al Correo Oficial de la República Argentina S.A. del pago de todo tributo provincial, en tanto se mantenga la titularidad accionaria de dicha sociedad en manos del Estado Nacional u organismos comprendidos en el artículo 8º de la

ORIGINARIO

Correo Oficial de la República Argentina
S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/
acción declarativa de
inconstitucionalidad.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

ley 24.156 de Administración Financiera y de los sistemas de control del Sector Público Nacional, conceptualmente se aviene a la línea interpretativa antes expresada y que surge de los precedentes citados.

6º) Que, por lo tanto y en función de lo expuesto precedentemente, habrá de admitirse la demanda interpuesta.

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se resuelve: Hacer lugar a la demanda seguida por Correo Oficial de la República Argentina S.A., y los señores Eduardo Román Di Cola, Néstor Osvaldo Peña y Carlos Alberto Rossi contra la Provincia de Buenos Aires y, en consecuencia, declarar la improcedencia de la pretensión fiscal de la demandada con relación a los contratos instrumentados en cumplimiento de su actividad, con fundamento en los artículos 251, 253, inciso b, 257, 258 y concordantes del Código Tributario Provincial, y en la disposición delegada SEFSC 1911/13, parcialmente confirmada mediante la sentencia del 14 de abril de 2015 de la Sala I del Tribunal Fiscal de Apelación en el expediente nro. 2306-173957/09. Con costas (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese y, oportunamente, archívese.

Parte actora: **Correo Oficial de la República Argentina S.A.**, representado por sus **apoderados**, doctores **Horacio A. Desimone**, **Eduardo Román Di Cola**, **Néstor Osvaldo Peña**, **Carlos Alberto Rossi**, **Pablo Martín Krzyzanowski**, **Juan Pablo D’Errico** y **Ernesto Rubén Cantú**; y **Paola Regina De Decco**.

Parte demandada: **Provincia de Buenos Aires**, representada por sus letrados **apoderados Adriana María A. Padulo**, **María Laura Ainchil** y **María Florencia Quiñoa**, con el patrocinio letrado del doctor **Hernán Gómez**.